

ніе въ пяти выпускахъ дало уже много матеріала для освѣщенія нѣсколькихъ страницъ изъ жизни и литературной дѣятельности Пушкина, и нѣтъ сомнѣнія, что послѣдующіе выпуски откроютъ еще много новаго для біографіи поэта.

С. Браиловскій.

Валерій Брюсовъ. Лицейскіе стихи Пушкина по рукописямъ Московскаго Румянцовскаго музея и другимъ источникамъ. Москва. 1907 г. стр. 96. Ц. 1 руб.

Среди лицъ, занимающихся добываніемъ новыхъ матеріаловъ о Пушкинѣ, В. Брюсовъ занимаетъ одно изъ видныхъ мѣстъ въ последнее время. Выпущенная имъ въ 1903 г. книга «Письма Пушкина и къ Пушкину» дала очень драгоцѣнныя данныя о поэтѣ. Не менѣе новаго даетъ и названная книга. Она посвящена критикѣ текста лицейскихъ стихотвореній Пушкина, которыя напечатаны въ I т. Академическаго изданія.

Въ 1899 г. покойный Л. Н. Майковъ приготовилъ и издалъ «Лицейскія Стихотворенія» (1812—1817 г.г.) Пушкина. Это изданіе, снабженное очень обстоятельными примѣчаніями историко-литературнаго характера, не удовлетворило многихъ текстомъ стихотвореній. Работая съ 1906 г. надъ текстомъ для новаго изданія сочиненій Пушкина подъ редакціей С. А. Венгерова, г. Брюсовъ познакомился съ рукописями Московскаго Румянцовскаго музея и еще больше убѣдился въ недостаткахъ текста I тома Академическаго изданія.

«Въ книгѣ, предлагаемой теперь вниманію читателей, собраны всѣ отмѣченныя мною ошибки и про-

махи I тома Академическаго изданія, доказывающія, насколько мало можно довѣрять работѣ Л. Майкова, какъ критика текста. Этихъ ошибокъ и промаховъ оказывается такъ много, что текстъ лицейскихъ стихотвореній, даваемый Академическимъ изданіемъ сочиненій Пушкина, не только не можетъ быть признанъ образцовымъ, но долженъ считаться совершенно негоднымъ. Такъ г. Брюсовъ обозначаетъ содержаніе своей книги.

Для руководства читателю, желающему разобраться въ матеріалѣ, г. Брюсовъ на стр. 5—22 даетъ систематическій обзоръ наиболѣе важныхъ недостатковъ I тома Академическаго изданія.

Въ приложеніи онъ даетъ редакціи четырехъ лицейскихъ стихотвореній Пушкина, не появившіяся въ печати.

Книга г. Брюсова интересна для изучающихъ текстъ стихотвореній Пушкина. Но она по нашему мнѣнію, не рѣшаетъ всѣхъ сомнѣній, связанныхъ съ установленіемъ текста того или другого писателя эпохи Пушкина. Мы не имѣемъ въ настоящее время подъ руками вышедшаго I-го выпуска Библиотеки великихъ писателей подъ ред. С. А. Венгерова, но утверждаемъ, что едва ли и текстъ этого изданія сочиненій Пушкина удовлетворитъ всѣхъ. Во-1-хъ, самъ г. Брюсовъ, какъ видно изъ его книги, слишкомъ рабски, придерживаясь текста рукописей, изъ двухъ трехъ вариантовъ создаетъ одинъ текстъ пьесы, что явно произвольно: г. Брюсовъ выбираетъ такой текстъ, иной выберетъ другой, третій и т. д. Получится произвольная мозаика въ текстѣ. Во-2-хъ, задавался ли г. Брюсовъ такимъ вопросомъ: что считать истиннымъ текстомъ у Пушкина и другого писателя его времени—печатный или писанный текстъ. Самъ г. Брюсовъ пользуется и тѣмъ и дру-

гимъ. Между тѣмъ для эпохи Пушкина только что поставленный вопросъ имѣеть огромное значеніе. Печать времени Пушкина сильно отличалась отъ рукописнаго текста. Не говоримъ о сокращеніяхъ въ текстѣ изъ-за цензурныхъ соображеній, — написаніе словъ поэтомъ было иное, чѣмъ въ печатномъ текстѣ. Во времена Пушкина журналы держались каждый почти своей особой орѳографіи. Всякій знакомый съ журналами 20—30-хъ годовъ XIX стол. знаетъ, что «Сѣверные Цвѣты», «Сынъ Отечества», «Полярная Звѣзда» и др. журналы и альманахи, гдѣ печатались стихотворенія Пушкина, отличались большимъ разнообразіемъ въ начертаніи нѣкоторыхъ формъ словъ и въ разстановкѣ знаковъ препинанія.

Намъ думается, что Академическому изданію слѣдовало бы возстановить подлиннаго Пушкина на основаніи рукописей, ибо такой только текстъ позволитъ начертать «грамматику пушкинскаго языка». Для изданія же, подобнаго Брокгаузовскому, по нашему мнѣнію, приличествовало давать текстъ печатный съ возстановленіемъ пропущенныхъ или передѣланныхъ по цензурнымъ требованіямъ мѣстъ.

Въ виду сказаннаго мы цѣнимъ работы, подобныя книгѣ г. Брюсова, главнымъ образомъ, за то, что онѣ способствуютъ разъясненію важныхъ вопросовъ, а не за то, что онѣ ихъ рѣшаютъ. Съ этой точки зрѣнія слѣдуетъ смотрѣть и на I томъ Академическаго изданія Пушкина: Л. Н. Майкову принадлежитъ та заслуга, что онъ первый поставилъ въ изданіи своей редакціи вопросъ о текстѣ сочиненій Пушкина. Если же онъ его не рѣшилъ правильно, то на землѣ ничто не является совершеннымъ. Это замѣчаніе мы дѣлаемъ не какъ ученикъ Л. Н. Майкова, но какъ совершен-

но посторонній цѣнитель сдѣланнаго имъ для изученія Пушкина. И самъ г. Брюсовъ, надѣмая, признается, что, не будь работы Л. Н. Майкова, не было бы, вѣроятно, и вопроса о текстѣ сочиненій Пушкина, не появилось бы и разбираемой книги.

С. Браиловскій.